

Odense d. 1/11 2005

## Der er behov for en bæredygtig plan

Foreningen Save Middles har fra start meldt ud, at surfing ved Roshage udmærket kan kombineres med ønsket om etablering af akvakultur, vindmøller og inddæmning af et område ved Hanstholm havn. Det fremgår nu sort på hvidt, at det kan lade sig gøre.

Foreningen har samlet penge ind og hyret rådgivende ingeniørfirma NIRAS. Formålet med det samarbejde har været at undersøge mulighederne for to alternativer til den placering, der truer med at ødelægge Middles - et af Europas bedste surfsteder.

NIRAS undersøgelser foreligger i en rapport på godt 50 sider. Rapporten konkluderer, at der ikke er noget, der forhindrer en alternativ placering af møller, akvakultur og stenkastning ved Hanstholm havn. På en række områder er der meget, der tyder på, at projektet ligefrem vinder ved det.

Foreningen taler på vegne af Danske Sejlunion, Danske Brætsejler Organisation og den lokale surfklub, NASA, når vi understreger, at Vestkysten i Thy rummer fantastiske surfsteder. Middles er i særklasse. Derfor er Vestkysten i Thy unik i rekreativ og sportslig henseende. Områdets kvaliteter har betydning for mennesker lokalt, i Danmark og i Europa.

Vælger man at gå videre med projektet *Store vindmøller ved Hanstholm havn*, anbefaler vi derfor på det kraftigste, at man holder Middles fri og i stedet koncentrerer sig om alternative placeringer.

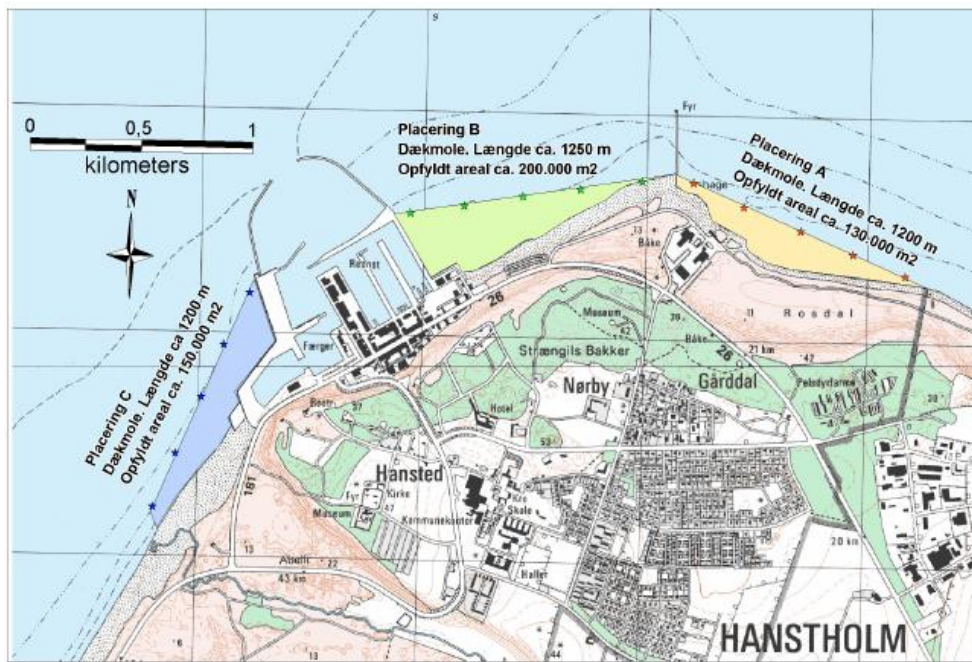
Faktum er, at man i kommunen ikke har et overblik over, hvad surfing gør for området. Der er ingen bæredygtig plan for surfing. Der er behov for overblik og en bæredygtig plan. Det skal for alvor integrere surfing i det koncept, der fremover skal profilere Thy som stedet, der også kaldes det kolde Hawaii.

På vegne af bestyrelsen

Rasmus Johnsen

## Resume af NIRAS rapport

Foreningen Save Middles har af rådgivende ingeniørfirma, NIRAS, fået undersøgt to alternative til den placering af stenkastning og vindmøller, som er beskrevet i debatoplægget Store vindmøller ved Hanstholm havn. Det drejer sig om placering B og C som vist på nedenstående kortudsnit:



NIRAS konkluderer, at der ikke er noget miljømæssigt - biologisk, økologisk og kulturhistorisk, som forhindrer placering af møller og stenkastning i område B og C.

I Kommuneplanen er områderne A, B og C alle udlagt til havneformål. Etablering af vindmøller vil ved alle tre mulige placeringer kræve en forudgående, konkret udpegning i regionplanen – ved et regionplantillæg med en tilhørende VVM-vurdering. Planforholdene i forhold til opstilling af vindmøller er således ens for de tre mulige placeringer.

Umiddelbart øst for havnen, område B, fastholdes kysten mod erosion af Roshagemolen. Øst for Roshagemolen, område A, er kysten ikke beskyttet. I henhold til en VVM-redegørelsen fra 2003 er der observeret en kysttilbagerykning på 8 m fra 1983 til 2000. Det svarer til 47 cm om året.

Anlægsteknisk er der ifølge NIRAS ikke forskel på placering A, B og C. Ser man bort fra erosionen i område A, at udgangspunktet for at placere stenkastning og møller på stederne A, B og C altså ens.

NIRAS understreger, at der ikke er noget, der hindrer, at akvakultur placeres i område B og C. De gør desuden opmærksom på, at etablering af akvakultur ikke afhænger af stenkastning. I nærværende tilfælde handler det udelukkende om, at placere anlægget relativt tæt på en saltvandressource. Der bør i den forbindelse tages hensyn til havnens logistik. NIRAS anbefaler placering B.

NIRAS gør opmærksom på, at der er fordele ved at placere stenkastning og møller i områderne B og C. De er som følger:

- Vindklimaet er bedre – 3 % i område B og 4 % i område C. Det skal sættes i forhold til, at møllerne har en levetid på 20 år. Det konkluderes, at den forøgede energiproduktion i placering B og C ud fra en selskabsøkonomisk synsvinkel medfører et mere fordelagtigt projekt, hvis projektet flyttes.
- Det vurderes, at møllernes højde i område A er valgt ud fra ønsket om at gøre rotorerne fri af Hanstholmknuden (65 m høj). Med placeringen i område B og C står møllerne frit for vinden. Det betyder, at man sandsynligvis vil kunne reducere tårnhøjden uden at reducere energiproduktionen (anslået tårnhøjde hhv. B = 9 m, C = 12 m). Det kan ikke lade sig gøre i område A. Den reducerede tårnhøjde har betydning for etableringsomkostninger. Dels kan fundamentet til hver mølle gøres mindre, ligesom materiale anvendt pr. mølle kan reduceres.
- Opfyldningen i område B forventes at reducere den strømhvirvel, der opstår i læzonen umiddelbart øst for havnen. Opfyldningen i område C vil gøre overgangen mellem kyst og den nuværende mole mere strømlinet. Begge dele vurderes til at have en reducerende effekt på aflejring af sedimenter i havnen og indsejling til havnen. Placering i område A vurderes ikke at have reducerende effekt.
- Udretningen af kysten i område A forventes at øge erosionen øst for opfyldningen. Hverken B eller C forventes at øge erosionen.
- Placering i område B og C giver fortsat mulighed for at udnytte område A til surfing i sportslig og rekreativ henseende. Det vil fortsat være muligt at arrangere stævner i området, hvilket er af stor betydning for surfsporten. Desuden forbliver turistindtægter i relation til surfing uændret, ved placering i område B og C.
- En placering i område B og C vil betyde, at de godt 30 erhvervsaktive surfere og fortrinsvis unge mennesker, ikke at den grund vælger at flyttet fra kommunen. Med familier er der mellem 70 – 80 mennesker, der direkte eller indirekte er flyttet til området pga. surfing.

NIRAS påpeger, at dybdeforholdene varierer i område A, B og C. Gennemsnitsdybden i område A er ca. 2 m, i område B ca. 3 m og i område C ca. 5 m. Det har en ikke uvæsentlig betydning for udgifter til etablering af stenkastning i de tre område: Jo dybere og jo højere.

Det understreges at man ikke har et overblik over, den omsætning og indtægt surfing bringer til området. Det betyder, at det er svært at danne sig et overblik over de totaløkonomiske konsekvenser projektet får.