

## **2.48 Flertal for at gå videre med havnens mølleplan**

**Thisted Dagblad 8. oktober 2005, 1. sektion, side 12**

Der kan arbejdes videre med mølleprojekt på havnen "under hensyntagen til indsigelserne", mener flertal på 10 mod tre i Hanstholm Kommunalbestyrelse

Af Jens Fogh-Andersen

HANSTHOLM: - Debatoplægget er noget skidt, det er krænkende, diffust og det sætter frygt i folk - også selv om ingen kan have noget imod, at havnen tjener penge.

Poul Erik Skov Sørensen (S) valgte at tale med store bogstaver, da kommunalbestyrelsen torsdag skulle formulere sit svar til Viborg Amt, som ønskede at få at vide, om de indsigelser, der er kommet i høringsfasen om planerne om at rejse fem cirka 150 meter høje vindmøller øst for Hanstholm Havn.

Modstanden mod projektet blev udmøntet da tre socialdemokrater, nemlig Poul Erik Skov Sørensen, Susanne Mortensen og Morten Bo Bertelsen sagde "nej" til at støtte den del af projektet, der vedrører opstilling af de fem møller.

- Jeg tror, vi taler forbi hinanden, og det handler vel mest om, at projektet er godt nok, men møllerne vil vi ikke have, sagde Morten Bo Bertelsen, der under hele debatten har talt for havnens muligheder for at realisere den del af projektet som vedrører etablering af kystsikring øst for Roshage og dermed sikre mulighed for at udvide det område, der er udlagt til akvakultur.

- Problemet er, at debatten føres på et grundlag, som måske er dårligt belyst, sagde Morgen Bo Bertelsen og pegede på, at der er tvivl om kystsikringen overhovedet er nødvendig.

- Er kystsikringen nødvendig, må vi have den, men det er de fem møller, som er projektet - og for mig at se kan man ikke både tage hensyn til indsigelserne og samtidig sætte møller op, sagde Morten Bo Bertelsen som mente, at man burde se bort fra de økonomiske argumenter i sagen. Her er hovedargumentet, at havnen kan tjene mere end to millioner kroner årligt på de fem store møller.

- Men planlægningsmæssigt ser vi heller ikke på de økonomiske argumenter fra en landmand, der søger om at udvide med flere dyreenheder, sagde han.

Et flertal i kommunalbestyrelsen fulgte imidlertid indstillingen om at anbefale, at der arbejdes videre med det samlede projekt "under hensyn til indsigelserne".

- Det er væsentligt for havnens udviklingsmuligheder, at vi gør det muligt at opstille møllerne, sagde Anders Andersen (V), formand for teknisk udvalg og tilføjede, at der er "vedvarende diskussioner om vedvarende energi".

- Møllerne er ikke nødvendigvis det evigt lykkelige, men de kan være et bidrag til havnens udvikling, sagde han. Per Kristensen mente, at debatten havde fået et tåbeligt start. Først og fremmest fordi debatten om surfere overfor den planlagte kystsikring havde præget billedet.

- Surferne skal ikke stoppe vores debat, og slet ikke på grund af henvendelser fra surfere verden over, hvoraf mange næppe ved, hvor vi er henne, sagde Per Kristensen, som hellere ville lytte til lokale indsigelser og se de fordele, projektet giver blandt andet for at udvide havnens landarealer bag den planlagte kystsikring.

**Bjørn Christensen (S) var mere direkte:**

- Projektet skal køre. Møller og kystsikring hænger sammen, og for mig at se er det bedre med et sundt erhvervsliv end med surfere, som ikke giver ret mange flere arbejdspladser i Hanstholm.

Det er Viborg Amt, der behandler sagen og det er derfor også amtet, som på baggrund af blandt andet flertalsudtalelsen fra kommunalbestyrelsen beslutter, hvordan projektet skal behandles videre.